

Programa de Innovación de la Academia China de Ciencias Sociales

Informe de Estudios de América Latina

Edición 1 del Año 2012 (Edición General 1)

¿Por qué América Latina cayó en la “trampa de los países de ingreso medio”?
---Un Análisis de la “Productividad Total de los Factores”

Zheng Bingwen Qi Chuanjun

Traducción exclusiva por
CHINOLATIN
NETWORK 中国拉丁网

中国社会科学院拉丁美洲研究所
INSTITUTO DE AMÉRICA LATINA (ILAS)
ACADEMIA CHINA DE CIENCIAS SOCIALES (CASS)



Informe de Estudios Latinoamericanos

Nota del Editor

Basada en los “tres posicionamientos” (firme fortaleza del marxismo, think tanks del Comité Central del Partido y Consejo de Estado y suprema plataforma de la filosofía y ciencias sociales), la Academia China de Ciencias Sociales persiste en las “tres estrategias del fortalecimiento de la Academia” (investigación científica, preparación de talentos y administración interna) y promueve el desarrollo de la filosofía y de las ciencias sociales con características chinas. La Academia está realizando un programa de innovación enfocado en la reforma del sistema, con el objetivo de alcanzar, bajo los principios marxistas, la innovación del sistema filosófico y de las ciencias sociales, cuyo contenido principal será la innovación de las ideas y teorías académicas, del sistema de las disciplinas académicas, de la organización y administración de la investigación, de la metodología de investigación científica, así como del sistema de administración de talentos.

Durante el proceso de la implementación del programa de innovación, los investigadores del Instituto de América Latina han promovido con grandes esfuerzos la investigación integral de temas fundamentales, teóricos y prácticos, de la economía y sociedad latinoamericana y de las relaciones sino-latinoamericanas, aportando herramientas para la innovación y la mejora continua respecto a los conceptos académicos, selección de temas, metodología de investigación, forma de organización y asignación de recursos humanos, lo cual ha producido importantes resultados y ha dado un buen comienzo al programa de innovación. *Informe de Estudios Latinoamericanos* nace de este proceso, con el fin de publicar los alcances de la investigación del Instituto, difundir los resultados de los estudios, ampliar la influencia académica y servir de referencia para las autoridades pertinentes.

Informe de Estudios Latinoamericanos es el principal canal interno de información del programa de innovación del Instituto y tiene la eficacia y la rigurosidad como principios fundamentales. El contenido y las opiniones presentes son análisis y opiniones preliminares del propio investigador y su equipo de trabajo, y serán siempre bienvenidos los comentarios y las realimentaciones de los lectores.

¿Por Qué América Latina cayó en la “trampa de los países de ingreso medio”?

---Un Análisis en el marco de la “Productividad Total de los Factores”

Zheng Bingwen Qichuanjun

ABSTRACTO

Desde finales de los años 1970 hasta inicios del Siglo XXI, en el camino hacia una sociedad de ingreso alto, los países latinoamericanos han enfrentado considerables recesiones, fuertes altibajos y frecuentes crisis en sus economías, así como una creciente brecha del ingreso nacional entre éstos y los países desarrollados y los emergentes de Asia del Este, por lo que la región latinoamericana se ha convertido en un ejemplo típico de la “trampa de los países de ingreso medio”. Según el estudio, el descenso de la “productividad total de los factores” es la razón principal por la que la región no ha podido evitar caer en la trampa; también es el resultado inevitable de la baja eficiencia de asignación de los recursos y de la débil capacidad de innovación. De allí se puede deducir que, la “trampa de los países de ingreso medio” sucede en forma repentina, por eso, es necesario reconocer la importancia de la conversión del modelo de desarrollo económico, rompiendo los obstáculos en la conversión del sistema económico, impuestos por los grupos de interés, impulsando la conversión del sistema económico, y mejorando constantemente la eficiencia en la asignación de los recursos y tomar como política a largo plazo el fortalecimiento de la capacidad de investigación, desarrollo e innovación.

Durante gran parte de los últimos dos siglos, una de las características principales de la economía mundial ha sido la creciente brecha de ingreso per cápita entre las economías, con la única excepción del periodo 1965 y 1973, cuando la brecha del PIB per cápita tuvo una leve disminución. Especialmente, desde los años 80 hasta comienzos del siglo XXI, esta brecha creciente no sólo se demuestra entre los países desarrollados y aquellos en vías de desarrollo, sino también entre los mismos países en vía de desarrollo y a lo interno de las mismas regiones. En este contexto, el Banco Mundial fue el primero en utilizar el concepto de “trampa de los países de ingreso medio”, al indicar que América Latina es el ejemplo típico de la trampa, lo que significa que pese a las decenas de años de desarrollo, después de pasar el nivel de 1.000 dólares de ingreso per cápita, estos países siguen estancados en la fase de ingreso medio y no pueden hacer el salto hacia economías de alto ingreso. Tres fenómenos marcan la caída de América Latina en la “trampa de los países de ingreso medio”: primero, desde fines de los años 70s, América Latina ha caído en recesión económica; segundo, desde los años 80s, han aparecido una mayor volatilidad y frecuentes crisis; y tercero, los países latinoamericanos tienden a diferenciarse en el crecimiento económico.

Según los cálculos, de los 3 factores determinantes del crecimiento económico, el trabajo y el capital tienen un limitado poder explicativo, y es la productividad total de los factores en descenso la principal razón para el estancamiento económico a largo plazo o relativo de América Latina. Entre los años 1981 y 2002, el crecimiento del PIB de América Latina se ha reducido, en término promedio, en más de 3 puntos porcentuales en comparación con el periodo entre 1960 y 1980. De éstos, la disminución de inversión en trabajo y capital sólo explica 0.3 puntos y 0.6 puntos de descenso respectivamente, los 2 puntos restantes se deben a la decreciente productividad total de los factores, la cual ha tenido un descenso de 3 puntos porcentuales en algunos países principales de la región, como Brasil y México. Además, después de los años 80 del siglo XXI, el descenso de la productividad total de los factores en Latinoamérica se demuestra no sólo en su número absoluto, sino también en comparación con otros países. Por ejemplo, del año 1960 a fines de los años 1970, la productividad total de los factores en América Latina se mantuvo estable en un nivel alto, equivalente al 80% del de Estados Unidos (EE.UU.). Pero desde finales de los años 70, la misma se ha reducido rápidamente, hasta el 54% del de EE.UU. en el año 2007.

El origen de la productividad total de los factores proviene de dos variables explicativas básicas: la eficiencia en asignación de recursos y las capacidades de investigación, desarrollo e innovación. Los análisis han revelado que, las bases de eficiencia en asignación de recursos y de capacidades de investigación, desarrollo e innovación son muy débiles. En primera instancia, la debilidad de la eficiencia en asignación de recursos se refleja en muchos aspectos, entre ellos, la sobreprotección de las industrias nacionales, que ha afectado el constante aumento de la competitividad de las compañías; el mal ambiente de negocios, que ha limitado el espíritu emprendedor y el dinamismo económico; el difícil acceso a recursos financieros, que ha limitado las actividades innovadoras en la microeconomía; y las reglas rígidas en el mercado de trabajo, que han limitado la eficiente asignación de los recursos humanos. En segundo lugar, la debilidad de la base de la capacidad de investigación, desarrollo e innovación se refleja a través de: la gran brecha entre su reserva de recursos humanos y la de los países desarrollados y los emergentes; la calidad inferior de los recursos humanos, que ha debilitado más la capacidad de investigación, desarrollo e innovación; la limitada cantidad de investigadores y la mala distribución de ellos, que también ha puesto límites a esta capacidad; la evidencia de los problemas estructurales y la poca inversión para la investigación y desarrollo; la poca cantidad de resultados de investigación en las ciencias básicas, etc.

En conclusión, aunque desde los años 80 hasta hoy día, la acumulación de factores (trabajo y capital) ha sufrido cierto descenso, esto no es suficiente explicación de la gran disminución del crecimiento económico de América Latina y su caída en la “trampa de los países de ingreso medio”.

La clave consiste en el descenso rápido de la productividad total de los factores, lo cual es un resultado inevitable de la ineficiencia en la asignación de los recursos y la débil base de la capacidad de investigación, desarrollo e innovación, las cuales se acumularon durante largos años. Hoy en día, cómo evitar caer en la “trampa de los países de ingreso medio” se ha convertido en un tema importante para muchos países en vías de desarrollo. Las experiencias y lecciones de América Latina servirán como ejemplo y referencia para los países emergentes y países en vía de desarrollo, incluida China.

Primero, la aparición de la “trampa de los países de ingreso medio” se da en forma “repentina”. La caída de América Latina en la trampa nos ha demostrado que los modelos de desarrollo económico, protagonizados por el gobierno pueden lograr grandes avances en cierto período, pero es probable que, en una determinada instancia, provoquen en forma repentina una recesión económica, la cual se expresa en “abruptas” caídas simultáneas de la tasa del crecimiento económico y de la productividad total de los factores, y que desde allí la economía crezca a un ritmo muy bajo a largo plazo, enfrentándose con una “década perdida” o “dos décadas perdidas”.

Segundo, para evitar la trampa hay que cambiar a tiempo el modelo de desarrollo económico y aumentar la eficiencia en la asignación de los recursos. La teoría de la economía de desarrollo sostiene que el desarrollo económico se divide en períodos, durante el período de bajo ingreso per cápita, a través de la movilización y asignación de recursos ociosos sociales y del aumento de inversión productiva por parte del gobierno, se puede alcanzar un rápido crecimiento económico y evitar la “trampa de la pobreza”. Sin embargo, al entrar en la sociedad de ingreso medio, los diversos factores productivos se han puesto en pleno uso extensivo, el producto marginal decrecerá rápido, entonces, si no se cambia el modelo de crecimiento, será inevitable una baja de la eficiencia del crecimiento y la productividad total de los factores no podrá contribuir correspondientemente al crecimiento, aumentando la probabilidad de que los países caigan en la “trampa de los países de ingreso medio”. Por eso, después de entrar en la fase de ingreso medio, es necesario llevar a cabo lo antes posible la conversión del modelo económico y no enfocarse solamente en el PIB. Si todavía se enfatizan en las perspectivas y visión global del modelo del gobierno, o se valora demasiado la “mano visible”, basándose en las exitosas experiencias antiguas, se caerá tarde o temprano en el dilema de “ignorancia estructural” y la conversión económica resultará en vano pese al alto costo pagado.

Tercero, es igualmente importante la capacidad de investigación, desarrollo e innovación, sin duda alguna, la acumulación de recursos humanos por medio de la educación es un requisito previo. Pero esto no es posible a corto plazo, y necesita esfuerzos conjuntos del gobierno, la sociedad y la familia. Si el gasto del gobierno no es suficiente, se estanca la movilidad social, el conocimiento

no encuentra reconocimiento y las familias sólo consiguen baja recompensa material y espiritual después de pagar un gran costo por la educación de sus hijos, predominará la “inutilidad de la educación” y será en vano esperar el fortalecimiento de la capacidad de investigación, desarrollo e innovación por medio de la construcción de zonas de desarrollo de las industrias de alta tecnología. Por ende, los países de ingreso medio y capaces de aportar suficiente financiamiento, a la vez que animar el ejercicio de educación por parte de la sociedad, deben aumentar el gasto público en la educación, promover la distribución equitativa de los recursos educativos, garantizar una buena educación para la población de bajo ingreso y acelerar la acumulación de recursos humanos hasta el nivel correspondiente al nivel de su desarrollo económico.

Cuarto, la protección industrial y el monopolio empresarial son sólo alternativas de conveniencia y no se pueden utilizar como medios de crecimiento económico a largo plazo. Sin duda alguna, en las primeras etapas de la industrialización, como la base y la competitividad industrial son débiles, es necesario proteger algunas industrias con el poder gubernamental. Esto no solamente se fundamenta en las teorías económicas, sino que se ha probado en las experiencias de los países desarrollados como Estados Unidos y Alemania. Sin embargo, esta medida de protección tiene sus límites, de lo contrario, afectaría la competitividad internacional de las industrias. Además, si para proteger la industria, se otorga a algunas empresas el privilegio del monopolio, éstas sólo serán grandes pero no competitivas. En la actualidad, bajo la globalización económica, la protección de las industrias y empresas domésticas a largo plazo conducirá a consecuencias irreparables. Corea del Sur concedió políticas de protección y preferencia a largo plazo a grandes grupos empresariales y fue impactada gravemente por la crisis financiera del Sudeste Asiático en 1998, luego de la cual empezó a ejercer reformas y cancelar las políticas preferenciales, y terminó mejorando la calidad de las empresas y el dinamismo económico. Corea del Sur se ha convertido en un ejemplo exitoso de cómo evitar la “trampa de los países de ingreso medio”.

Quinto, hay que romper la obstaculización de los grupos de interés para promover la conversión del sistema económico. Bajo el modelo económico protagonizado por el gobierno, es inevitable la formación de grupos de interés, los cuales, con la protección y las políticas preferenciales del gobierno, tienen una baja eficiencia y débil competitividad en el mercado. Por eso, después de la transición del modelo de desarrollo económico predominado por el gobierno al orientado por el mercado, se enfrentarán seguramente a sus oposiciones extremas. El retiro de un personaje reformista del escenario histórico abriría espacio para que los grupos de interés impidan mayores avances en el proceso de reforma, obstaculizando y aumentando la complejidad de la reforma. Como consecuencia, se estancarán o retrocederán las reformas ya ejercidas. Las repeticiones de reformas neoliberales en América Latina durante la última década sirven como ejemplos de esta teoría.

El Autor

Zheng Bingwen, es investigador del Instituto de América Latina, Academia China de Ciencias Sociales, tutor de doctorado, cuyas especialidades incluyen el bienestar y seguridad social. Zheng realizó sus investigaciones en Francia como profesor visitante y trabajó en la Escuela de Post-Graduados y en el Instituto de Europa de la Academia China de Ciencias Sociales. Actualmente funge como profesor a tiempo parcial e invitado en cerca de 10 universidades.

Qi Chuanjun, es doctor en economía. Trabaja en el Instituto de América Latina, Academia China de Ciencias Sociales como investigador asistente. Sus especialidades son: crecimiento económico, distribución de ingresos y seguridad social.

Acerca del Instituto de América Latina

El Instituto de América Latina (IAL) se fundó el 4 de julio de 1961, subordinado a la Dirección de Filosofía y Ciencias Sociales de la Academia Nacional de Ciencias de China. En 1964, pasó a formar parte del Ministerio de Enlace Exterior del Comité Central del Partido Comunista de China. Desde enero de 1981, está subordinado a la Academia China de Ciencias Sociales.

El Instituto de América Latina es la mayor institución de investigación integral sobre América Latina y el Caribe en China. En la actualidad, el Instituto se dedica a las investigaciones de la política, economía, relaciones internacionales, cultura y problemas sociales, así como importantes temas teóricos y prácticos de América Latina, está formado por los siguientes departamentos de investigación: el Departamento de Economía, el de Política, el de Relaciones Internacionales, el de Estudios Sociales y Culturales, así como el de Estudios Teóricos Sintetizados. Además, cuenta con una oficina de edición de revista, biblioteca y oficina de administración.

Informe de Estudios de América Latina (Edición 1 del Año 2012)

ABSTRACTO

Desde finales de los años 1970 hasta inicios del Siglo XXI, en el camino hacia una sociedad de ingreso alto, los países latinoamericanos han enfrentado considerables recesiones, fuertes altibajos y frecuentes crisis en sus economías, así como una creciente brecha del ingreso nacional entre éstos y los países desarrollados y los emergentes de Asia del Este, por lo que la región latinoamericana se ha convertido en un ejemplo típico de la “trampa de los países de ingreso medio”. Según el estudio, el descenso de la “productividad total de los factores” es la razón principal por la que la región no ha podido evitar caer en la trampa; también es el resultado inevitable de la baja eficiencia de asignación de los recursos y de la débil capacidad de innovación. De allí se puede deducir que, la “trampa de los países de ingreso medio” sucede en forma repentina, por eso, es necesario reconocer la importancia de la conversión del modelo de desarrollo económico, rompiendo los obstáculos en la conversión del sistema económico, impuestos por los grupos de interés, impulsando la conversión del sistema económico, y mejorando constantemente la eficiencia en la asignación de los recursos y tomar como política a largo plazo el fortalecimiento de la capacidad de investigación, desarrollo e innovación.

Informe de Estudios de América Latina

Editor: Zheng Bingwen
Secretario Académico: Liu Dongshan

Instituto de América Latina, Academia China de Ciencias Sociales

Dirección: No.3 Dongyuan, Calle Zhangzizhong, Dongcheng District, Beijing
Código Postal: 10007
Teléfono: 010-64039022
Fax: 010-64014011
Edición y Revisión: Oficina Editorial de Literatura e Historia, Prensa de Propiedad Intelectual
Tipografía: Casa de diseño Zhixing - Zhang Guocang
Traducción: ChinoLatin Network Ltd.
Fecha de Impresión: 10 de Julio de 2012