

自由贸易协定中关税减让和非关税措施承诺水平评价

——基于哥伦比亚四个主要自贸协定的研究

柴瑜 孔帅 李圣刚

内容提要 文章从自由贸易协定中关税减让和非关税措施两个方面对哥伦比亚分别与美国、欧盟、韩国和墨西哥签订的四个自贸协定进行定量分析。分析发现,伙伴国经济水平越高,哥伦比亚在关税减让计划上开放度越大,甚至在集中了多数敏感商品的农业领域,哥伦比亚也做出很大的让步;在非关税措施上,哥伦比亚与美国等发达经济体的协商合作力度越强,非关税措施的广度、深度和强制性指标越高。文章认为,中国在随后的中哥自贸区谈判中,在关税减让中应注重对哥敏感领域如农业领域的协商;在非关税措施上应将尽可能多的、我方实施无困难的非关税措施包含在自贸协定的谈判中,避免滥用非关税措施行为的发生。

关键词 自由贸易协定 关税减让 非关税措施 哥伦比亚

作者单位 中国社会科学院拉美所 中国社会科学院研究生院

DOI:10.13516/j.cnki.wes.2015.08.011

一、引言

自20世纪90年代以来,随着经济增长和技术进步,世界经济全球化和区域一体化的趋势越来越明显。但是,以世界贸易组织为代表的全球多边贸易谈判由于参与国繁多,各国经济利益难以得到全方位的协调,尤其是1999年美国西雅图的世界贸易组织部长会议多边贸易谈判的破裂,显示出其在进一步推动全球贸易自由化的多边框架方面有很大的局限性。而自由贸易区由于组建成本相对较低且较为便利,因而受到许多国家和地区的青睐,于是各国纷纷在双边和多边框架下签署区域自由贸易协议,使得区域经济一体化在近年来有了很大发展,并对当前世界经济格局产生深刻影响。区域经济内部一体化程度越来越高,在国际金融危机爆发前的2007年,北美自贸区内部贸易比重已达60%,欧盟内部贸易比重更是高达70%^①。

党的“十八大”报告特别指出“统筹双边、多边、区域次区域开放合作,加快实施自由贸易区战略,推动同周边国家互联互通”是中国“全面提高开放型经济水平,提高抵御国际经济风险能力”的重要举措。在该背景下,2012年中国和哥伦比亚正式签署启动中哥自由贸易区官方联合可行性研究的谅解备忘录。目前,中哥自贸区仍处于可行性研究阶段,但若中哥自由贸易区成功建立,不仅有利于中哥双边贸易投资合作关系的深化,而且也为中国参与拉美地区区域和多边合作创造了平台。

本文从关税减免和非关税措施两方面,对哥分别与美国、欧盟、韩国和墨西哥签订的四个自由贸易协定文本进行评价,从而发现各自贸协定的侧重点和敏感领域,意在为中国在中哥自贸区谈判中提供参考建议,并力图为中国未来自贸区谈判提供较为客观的评价分析体系。

^① 根据 UN Comtrade 数据库数据计算得出。

二、文献综述

目前,对自贸协议的研究主要集中在自贸区效应事前分析和事后分析两个方面(Plummer,1991; Karemera 和 Ojah,1998; Soloaga 和 Winters,2001; Siriwardana,2007; Trefler,2004; Haining,2010; 柴瑜等,2012)。在这两方面的研究中,多数文献主要讨论自贸协议签订的前因、后果以及带来的影响,对自贸协议文本的分析显然未受到当前经济学界的足够重视。自贸协议涉及的内容诸如原产地规则、知识产权、争端解决与保障机制、投资规则、政府采购、环境条款、劳工政策等,大多是从国际经济法学的角度展开具有深度的分析讨论(Kiriyama,1998; 慕亚平和李伯侨,2005; Nath,2006; 陈立虎和赵艳敏,2007),而少有对自贸协议文本经济学含义上的分析。其原因一方面在于协议文本涉及领域较多,各领域差异也较大,难以进行总结概括;另一方面在于文本内容多为条文格式,难以转化为统计数据进行量化分析。但是作为一种工具方法,评估自贸协议这种政治经济法律综合体,无论在学术研究还是在指导国家间谈判中的重要性毋庸置疑。针对如何建立一种客观有效的评价体系用以评估自贸协议文本中所体现的承诺开放水平这一问题,目前还较少有权威的标准。

针对此种情况,Estrada(2004)构建了一种贸易自由化评估方法,该方法并非传统的从贸易密集度、潜在贸易量等实际角度来分析,而是从贸易壁垒结构(主要为关税水平)的变化趋势构建了一系列名义指标,用于评估自贸协议中商品贸易领域的承诺开放水平。Fink 和 Molinuevo(2007)对东亚地区所涉及的25个自贸协议中的服务贸易承诺开放水平进行了比较分析。同时,针对自贸协议包含的所有详细条款难以总结概括这一问题,Findlay 和 Urata(2010)以及 Petri 等(2012)进行了较为客观的量化分析。

二战之后,在多边贸易体制推动下贸易自由化向纵深发展,关税不断下降,原有的非关税措施(Non-Tariff Measures,NTMs)受到抑制。但随着世界经济的不平衡发展,2008年金融危机爆发后全球贸易和产出急剧下滑,引起了人们对20世纪30年代的贸易保护主义和大衰退现象再现的担忧。WTO(2012)对国家间为何需要在非关税措施方面合作进行了解释:首先,这是解决非关税措施和关税措施之间的“政策替代”问题,将区域合作从“浅度一体化”深入到“深度一体化”;其次,政府为提高社会福利和维护特殊利益集团而出台和实施的NTMs需要规范;再次,国际贸易日趋复杂以及离岸业务兴起也导致了新的政策外溢效果,引发超越简单市场保护措施更深层次的制度一体化;最后,一些非关税措施高度不透明,需要各国相互合作以明确运用非关税措施的合法有效方式。

目前,非关税措施研究的主要问题在于其测度方法。总体而言,主要测度方法有四种:频率测度、价格对比测度、数量影响测度和模拟测度(Nicita 和 Gourdon,2012; Kee 等,2009; Henn 和 McDonald,2014; Berden 等,2009)。除少数研究^①外,现有测度非关税措施的研究大多并未将区域经济一体化作为测度对象,这一方面是由于区域经济一体化协定涉及的非关税措施较多,另一方面是不同的一体化协定因为签订伙伴国的不同而有较大差异,使其难以有一个比较客观的评价体系来测度和衡量区域一体化协定中的非关税措施。

三、关税减让

关税减让的难点在于对承诺的评估,即如何对哥与四个贸易伙伴的关税减让承诺水平进行横向评估,以发现其在针对不同贸易伙伴时在不同领域的开放水平和立场。

^① 太平洋经济合作理事会(PECC)2000年对货物和服务贸易的非关税措施报告,见PECC网站<http://www.pecc.org/resources/trade-and-investment-1/1772-non-tariff-measures-in-goods-and-services-trade-4>。

1. 研究方法

本部分拟借鉴 Pal 和 Dasgupta(2009) 对自贸协议涉及商品的分类以及 Fink 和 Molinuevo(2007) 对服务贸易的比较研究方法, 来分析哥与四个贸易伙伴在自贸协议中的关税削减承诺水平, 并对其进行横向比较。采用这种方法的理由主要在于它既可以提供一个统一的衡量标准来横向考察对不同伙伴的商品贸易开放度, 又可以观察其不同商品领域之间开放水平的差异, 因而可以较为准确地反映哥对不同伙伴在不同产品类别中的关税承诺削减水平。

本部分思路如下: 第一步, 对哥向四个贸易伙伴承诺的关税减让计划做简单的基础性概括分析, 包括其原始关税减让计划中正常商品与敏感商品的降税时间表等。第二步, 在第一步基础上将哥与欧盟、美国、韩国和墨西哥协议中哥承诺的关税减让计划表转换为可机读格式, 以便对文本中的原始税目及基准关税进行整理。考虑到哥与各方规定的原始税目各不相同, 统一将这四个关税减让表中的税目合并转换为 HS07 六位码格式, 同时在合并过程中将六位码下所包含税目的基准关税进行简单算术平均, 得到哥在同一个标准下的 HS07 六位码商品分类中对四个伙伴的基准关税。第三步, 用哥 2011 年的 HS07 六位编码最惠国关税^①对上面整理出的四类基准关税进行对比, 以分析哥对四个贸易伙伴的一般开放水平及其在不同产品领域的特点。

2. 基础分析

借鉴 Pal 和 Dasgupta(2009) 对自贸协议涉及商品的分类, 本部分将对哥承诺的关税削减计划进行对比分析, 以发现其在面对不同合作伙伴时承诺的差别^②。

表 1 正常商品零关税时间表

| 对象 | 全部商品种类数 | 正常商品种类数 | 降税时间起点 | 一轨正常商品实现零关税时间 | 全部正常商品实现零关税时间 |
|-----|---------|---------|----------------|----------------|----------------|
| 欧盟 | 30 | 10 | 协议生效之日 | 协议生效 11 年后 | 协议生效 12 年后 |
| 美国 | 21 | 13 | 协议生效之日 | 协议生效 11 年后 | 协议生效 19 年后 |
| 韩国 | 15 | 13 | 协议生效之日 | 协议生效 19 年后 | 协议生效 20 年后 |
| 墨西哥 | 5 | 2 | 1995 年 1 月 1 日 | 1999 年 7 月 1 日 | 2007 年 1 月 1 日 |

资料来源: 根据哥与四个贸易伙伴自贸协议文本整理所得。

哥与四个贸易伙伴在自贸协议中均规定了较长时间的降税计划日程, 这说明了即使在正常商品中, 哥还是存在一些较为敏感的商品需要较长的缓冲期来适应自由贸易带来的冲击和不利影响, 这些商品类别的协议处理方式根据不同对象而有较大不同, 我国在与其进行谈判时应在这方面加以注意。

表 2 零关税税目占比

| 对象 | 总税目数 | 协议生效后立刻降为零的税目数及比例 | 协议生效后最终降为零的税目数及比例 |
|-----|------|-------------------|-------------------|
| 欧盟 | 7306 | 4435(60.7%) | 7051(96.5%) |
| 美国 | 6922 | 5110(73.8%) | 6846(98.9%) |
| 韩国 | 7240 | 4389(60.6%) | 7178(99.1%) |
| 墨西哥 | 7359 | 0(0) | 507(6.9%) |

资料来源: 同表 1。

除了墨西哥以外, 哥对其他三个伙伴都做出了较高水平的商品贸易的开放承诺, 协议生效后立刻降为零的税目高达 60% ~ 70%, 而且最终绝大多数的商品都会实现零关税。

^① 选取哥 2011 年 MFN 的理由在于哥与四个贸易伙伴自贸协议的签订或生效日期均在该时点附近, 且哥在该年的 MFN 数据为 HS07 六位码标准, 可以免去格式转换所带来的误差。

^② 由于哥对不同国家承诺的降税结构存在较大的差异, 因此无法将各种详细的关税削减计划一一列举对比。

表 3 一般敏感商品情况

| 对象 | 种类数 | 税目数 | 降税时间起点 | 最终完成降税时间 |
|-----|-----|------|--------|------------|
| 欧盟 | 19 | 119 | 协议生效后 | 协议生效后 15 年 |
| 美国 | 7 | 21 | 协议生效后 | 协议生效后 17 年 |
| 韩国 | 1 | 6 | 协议生效后 | 无 |
| 墨西哥 | 2 | 6244 | 协议生效后 | 协议生效后 10 年 |

资料来源: 同表 1。

表 3 反映了一般敏感商品在协议中的情况。除了墨西哥之外,哥对其他三个贸易伙伴并没有规定过多的敏感商品,而且对这些商品来说削减贸易壁垒的方式除了降低关税外还包括增加配额等。

表 4 高度敏感(不降税)产品情况

| 对象 | 种类数 | 税目数 | 代表性产品 |
|-----|-----|-----|----------------------------------|
| 欧盟 | 1 | 136 | 牛肉、奶制品、豆类、糖类 |
| 美国 | 1 | 55 | 大米、糖类、牛肉、鸡肉 |
| 韩国 | 1 | 47 | 大米、奶制品、牛肉、鸡肉、水果、蔬菜 |
| 墨西哥 | 1 | 608 | 鸡猪牛肉类、奶制品、咖啡、谷物类、动植物油脂、糖类、棉、麻及制品 |

资料来源: 同表 1。

表 4 反映了哥与四个贸易伙伴的高度敏感商品所涉及的税目数及代表性产品,这些商品在协议中均没有做出降税规定,其在总数量中占比不高,主要集中在农产品领域。可见哥高度敏感的商品基本都集中在农产品领域。而四个协议中哥在农业领域对各方的承诺,只有美国在与哥的协议中成功消除了价格带系统^①的影响,这显示了美国强大的谈判能力。而在哥墨协议中并未对双方农产品关税减让制定具体的日程计划,说明双方在此问题上的争议难以达成一致。

通过对关税减让计划的基础性分析可以大致了解哥对四个贸易伙伴在商品关税领域的总体降税情况,随后将对其在统一标准下进行比较分析,以获得哥针对不同合作伙伴时在不同领域中更为详细的数据。

3. 深入比较分析

本部分借鉴 Fink 和 Molinuevo(2007)的研究方法,目的是使哥对四个贸易伙伴的关税削减计划能在一个统一的衡量标准下进行比较,从而发现哥在商品贸易开放领域的特点和底线。

表 5 协议规定基准关税与 MFN 的比较(HS07 六位码下)

| 对象 | 协议包含税目数 | 协议规定高于 MFN 税目数 | 协议规定低于 MFN 税目数 | 协议规定等于 MFN 税目数 |
|-----|---------|----------------|----------------|----------------|
| 欧盟 | 5051 | 3055 | 185 | 1811 |
| 美国 | 5000 | 3321 | 59 | 1620 |
| 韩国 | 5051 | 2879 | 11 | 2161 |
| 墨西哥 | 4274 | 3466 | 794 | 14 |

资料来源: 同表 1。其中涉及墨西哥的数据因原始数据格式不统一且不全导致可能与实际情况存在一定误差。哥伦比亚 MFN 数据为 2011 年。

从表 5 可以看出,对协议中哥承诺的关税减让计划原始税目进行合并整理后,在 HS07 六位码下大多数税目的平均基准关税都高于哥 2011 年最惠国关税,另有较大份额等于最惠国关税水平,只有很少一部分初始基准关税低于最惠国关税水平。这一方面说明哥协议中对关税减免的决心和幅度都会很

^① 价格带系统是四个安第斯共同体国家实施的一个区域性贸易一体化协议。在协议生效前,这一系统可以对美国出口到哥的玉米、小麦、家禽等产品征收超过 100% 的关税。

大,另一方面也说明哥对非关税优惠国所实施的贸易壁垒也较高,因此有必要与其进行协商以获得更好的市场准入条件。

在对总体初始关税水平进行分析之后,将对协议中不同类型商品的初始关税情况与哥最惠国关税进行对比,以发现其不同领域的商品之间的区别。然后,将表5中列举的三种情况进一步细化为协议在不同商品分类下^①的基准关税与哥最惠国关税的比较结果,以了解不同协议在不同商品领域的差别情况。可以看出,当前对于哥来说其实施的最惠国关税的覆盖范围仍然较小,因此仍属于较为重要的贸易壁垒。

通过对四个协定文本的总结和计算可以看出:首先,哥对欧盟初始基准关税高于MFN的商品主要集中在第9、11、12、13、20、21大类上,包括林业产品、纺织服装等;哥对美国初始基准关税高于MFN的商品主要集中在第4、7、9、11、12、13、20、21大类上;哥对韩国初始基准关税高于MFN的商品主要集中在第9、11、12、13、20、21大类上,这三者在各个类别中比例都相差不大,具有较高的一致性;而哥对墨西哥初始基准关税高于MFN的商品主要集中在第4、7、10~16、18、20大类上,类别较多且在绝大多数类别中比例均较高。其次,哥对欧盟初始基准关税低于MFN的商品集中在第1~4大类,主要为农产品,这表明在协议签订前双方在该领域的贸易自由化水平已经有了较大的进展。美国和韩国则没有明显商品类别的初始基准关税低于哥MFN水平。而墨西哥则因为原始数据的关系出现了异常情况。最后,哥对欧盟、美国初始基准关税等于MFN的商品主要集中在第2、5、6、18大类中,包括蔬菜、矿产、化工产品、精密仪器等,这反映了哥在这些产业领域关税的稳定性。哥对韩国初始基准关税等于MFN的商品与前两者较为相似,主要集中在第2~6、18大类中。墨西哥则再次因数据的原因在此出现了一定的偏差。

从以上两部分的分析可以看出,作为经济发展水平较高的欧盟、美国及韩国,在与哥的协议中制定了开放度较高的关税减免计划,其敏感商品多数集中在农业领域,但哥也已做出很大让步;与墨西哥的协议则一方面因为协议签订时间较早,另一方面因双方经济发展水平都不高,导致了自贸协议在商品贸易方面的开放程度不高。

四、非关税措施分析

1. 非关税措施的基本事实

非关税措施公开可获得的最完整信息来自于由联合国贸发会议的贸易分析和信息系统(TRAINS)。本部分依据TRAINS的2012年非关税措施最新编码制度^②对哥的四个自贸协定中的非关税措施进行归纳总结。

从表6可以看出:

(1) 较为普遍的非关税措施,包括卫生与动植物检疫措施SPS、技术性贸易壁垒TBT、可能的贸易保护措施、政府采购限制、知识产权和原产地规则等,在各个贸易协定均有所体现。

(2) 哥美自贸协定、哥欧自贸协定和哥韩自贸协定均单独对非关税措施进行了规定。哥美自贸协定对非关税措施的规定出现在第二章第四节,包括禁止进口和出口限制、约束进口许可、对行政管理费用和正式费用进行规范、承诺不对国内产品提供直接或间接保护、不因财政目的对进出口征税。哥韩自

^① HS07 两位码的商品分为 21 个大类,见协调制度网站。<http://harmonizedsystem.com/>。

^② 包含 A-P16 大类: A 卫生与植物卫生措施; B 技术性贸易壁垒; C 装运前检查和其他正式手续; D 可能的贸易保护措施; E 除 SPS 或 TAT 原因外的非自动许可、配额、禁止和其他数量控制措施; F 价格控制措施,包括额外税金和收费; G 金融措施; H 影响竞争的措施; I 与贸易相关的投资措施; J 分销限制; K 售后服务限定; L 补贴(不包括出口补贴); M 政府采购限制; N 知识产权; O 原产地规则; P 出口相关措施。

表 6 四个自贸协定涉及的非关税措施

| 非关税措施 | 美哥 FTA | 欧盟 - 哥 - 秘 FTA | 哥韩 FTA | 墨哥 FTA |
|-------|--------|----------------|--------|--------|
| A | Y | Y | Y | Y |
| B | Y | Y | Y | Y |
| C | | | | |
| D | Y | Y | Y | Y |
| E | Y | Y | Y | |
| F | Y | | | |
| G | | | | |
| H | Y | Y | Y | Y |
| I | Y | | | |
| J | | | | |
| K | | | | |
| L | Y | | | |
| M | Y | Y | Y | Y |
| N | Y | Y | Y | Y |
| O | Y | Y | Y | Y |
| P | Y | Y | Y | Y |

注: Y 表示在自贸协定中非关税措施的使用和规定。

资料来源: 同表 1。

自贸协定的第二章第四节对非关税措施进行了规定, 主要对进出口限制、进口许可、管理费用和许可、出口关税和税收或其他收费以及国营贸易企业进行了规定。

(3) 较之哥墨自贸协定, 哥美自贸协定、哥欧自贸协定和哥韩自贸协定对非关税措施的涉及范围更为广泛。哥墨自贸协定, 从表 2 中的 E 项到 L 项(H 项除外), 包括部分数量、价格、金融控制、与贸易相关的投资措施(当地含量和贸易平衡)、分销、补贴(不含出口补贴) 等领域均未涉及。

从对四个自贸协定文本的进一步分析中可以得出: 从具体领域来看, 哥方对咖啡等农产品及其他动植物产品的非关税措施较为重视, 恪守安第斯国家的价格带系统。对工业制成品如汽车等仍然有一定的进口限制。对政府采购、知识产权、服务贸易等议题也采取了较为开放的态度, 如在政府采购协议中哥美协议、哥欧协议不仅包括中央政府, 也涉及到省政府甚至市政府一级。原产地规则方面从发达经济体的 45% 到发展中经济体之间的 60% 不等。

2. 非关税措施的定量评价

本部分借鉴 Petri 等(2012) 为亚太地区相关贸易协议中涉及的 21 个主要议题建立的客观评分标准。首先根据 TRAINS 总结了一个与其对应的议题分布情况, 之后利用 TRAINS 对每个议题的广度(scope) 和深度(depth) 进行了衡量, 随后利用 WTO 的数据库对其涵盖范围是否有强制性(enforceability) 进行了统计。(1) 广度(scope) 指标是指一自贸协定中非关税措施占 UNCTAD 非关税措施分类中“章”级分类的比重。(2) 深度(depth) 指标通过计算特定议题涉及文本中的特征数量得到。(3) 强制性(enforceability) 指标的计算方法为: 如果该协议没有包含特定议题, 其得分为 0; 包含但没有强制性规定, 其得分为 1; 包含且附有强制性条款则得分为 2。之后将这些打分进行标准化, 构造等式如下:

$$S_{ij}^{k*} = \alpha + (1 - \alpha) (S_{ij}^k - S_{i,10\%}^k) / (S_{i,90\%}^k - S_{i,10\%}^k) \text{ 其中 } -1 < S_{ij}^{k*} < 1$$

其中 S_{ij}^k 表示对 i 国 j 领域的第 k 次评估, 星号* 代表转化后的值。该等式的含义是如果某一协议在特定议题上的得分水平处于所有协议最低的 10% 之列, 那么 $S_{ij}^k = S_{i,10\%}^k$, 其得分为 α (Petri 等将 α 的值假设为 0.5); 如果得分水平处于最高的 90% 之列则 $S_{ij}^k = S_{i,90\%}^k$, 其得分为 1。最终对三次具有相同权重

的标准化评估进行合并,得到:

$$S_{ij} = \frac{1}{3} \sum_k S_{ij}^{k*}$$

根据上面的方法,加之前文对哥四个主要自贸协定非关税措施条款的归纳,得出各自贸协定中非关税措施的广度、深度、强制性指标以及最终得分。

表 7 各自贸协定非关税措施条款得分情况

| | 广度 | 深度 | 强制性 | 平均 |
|--------|------|------|------|------|
| 哥美 FTA | 0.75 | 0.89 | 0.92 | 0.85 |
| 哥欧 FTA | 0.56 | 0.8 | 0.84 | 0.73 |
| 哥韩 FTA | 0.56 | 0.67 | 0.81 | 0.68 |
| 哥墨 FTA | 0.5 | 0.65 | 0.55 | 0.57 |

可以看出,从协定条款的广度、深度以及强制性三个方面来看,哥美 FTA 对非关税措施的承诺均高于其他三个自贸协定。这足以说明哥在与美国签订协议时对美国方面满足程度之高,更希冀与美国达成高水平的贸易合作协定。而从伙伴国经济发展水平来看,哥美 FTA、哥欧 FTA 以及哥韩 FTA 在三个方面的评分均高于哥墨 FTA。由于美国、欧盟和韩国在经济发展水平上均高于墨西哥,且三个经济体与哥在贸易结构上具有互补性,较之墨西哥,与哥发生经济冲突的行业比较少,更能在非关税措施上达到更高层次的合作。

五、结论和政策含义

目前,在哥签订的自贸协议中,既包括发达国家美国、欧盟等,也包括近来发展较快的智利、韩国等新兴市场国家,还有其他一些发展中国家如墨西哥、哥斯达黎加等拉美国家。通过对哥已签订的这些协议进行研究,有助于发现哥自贸区建设的方向与立场,并对中哥自贸区的建立与发展提供借鉴。

在关税减让方面,哥在自贸区协议中普遍采取了高于 WTO 的承诺,其中在关税减免方面做出了很大努力来推进贸易自由化的实现,但是在一些关键和敏感领域中仍然坚守谈判底线,如农业、纺织业、能源产业等。

具体来看,哥在哥美协定的关税削减上做出了最大程度让步。相对于美国来说,欧盟在与哥的贸易自由化谈判中收获略少一些。韩国由于与哥贸易量相对较小,因此在协议中商品贸易方面体现了很高的开放程度,不仅在最终零关税税目的比例上最高,而且敏感商品种类也是最少的,其大部分商品在协议生效前就已经享受到哥最惠国关税待遇。墨西哥则因为与哥在经济结构、总量和发展水平上的相似而导致两国间存在较多领域的分歧,不仅在关税总体承诺减让计划中没有取得太多进展,而且没有制定出明确的农产品减税日程,其不降税的税目种类也是最多的。

虽然 WTO(2011)认为对于当前双边贸易体制的发展来说,关税不再是签署优惠贸易协定的主要动机,但对于发展水平不高的国家来说,比如哥墨之间,关税仍然是双方存在较大争议的方面。因此,对于中国来讲,要像美国、欧盟那样与哥签订一个高标准的自贸协议,应当首先在关税领域认清双方的立场和分歧之处,发现其侧重点与敏感领域,这样才能为接下来的谈判奠定基础。

在非关税措施上,中国与哥在签订自贸协定中应针对哥国内贸易保护呼声较为严重的现状,尽可能多地将我方实施无困难的非关税措施包含在自贸协定的谈判中,避免滥用非关税措施行为的发生;同时,也要坚守发展中国家的立场,在对我方可能造成不良影响的领域,如与贸易相关的投资措施(当地含量和贸易平衡)、分销、补贴(不含出口补贴)等,不做过多承诺;尽量依据已有的国际条约框架,如 TBT

协议、SPS 协议、TRIPs、GTAS 等,增强说服力;加强中哥非关税措施方面的双边协调,努力规范并减少非关税措施的使用;密切关注太平洋联盟等哥参与的区域一体化安排的最新进展,研究在非关税措施领域的进一步合作空间;建立非关税措施数据库,及时更新、研判发展趋势,为自贸谈判创造基础条件。

参考文献

- [1] Berden , K. G. , Francois , J. , Thelle , M. M. , et al. . Non-Tariff Measures in EU-US Trade and Investment—An Economic Analysis , 2009.
- [2] Estrada , M. A. R. . The Trade Liberalization Evaluation (TLE) Methodology , Journal of Policy Modeling , 2004 , 26: 1015-1029.
- [3] Findlay , C. , Urata , S. eds. Free Trade Agreements in the Asia Pacific. World Scientific Studies in International Economics , Volume 11. New Jersey: World Scientific. 2010.
- [4] Fink , C. , Molinuevo , M. . East Asian Free Trade Agreements in Services: Roaring Tigers or Timid Pandas? Trade Issues in East Asia , World Bank , 2007.
- [5] Haining , C. Y. . The Influencing Factors on Import and Export Trade in FTA: An Analysis on the International Data by Gravity Model. World Economy Study , 2010 , 6: 007.
- [6] Henn , C. , McDonald. B. . Crisis Protectionism: The Observed Trade Impact. IMF Economic Review , 2014 , 62(1) : 77-118.
- [7] Karemera , D. , Ojah , K. . An Industrial Analysis of Trade Creation and Diversion Effects of NAFTA. Journal of Economic Integration , 1998 , 13(3) : 400-425.
- [8] Kee L. H. , Nicita , A. , Olarreaga , M. . Estimating Trade Restrictiveness Indices. The Economic Journal , 2009 , 119(534) : 172-199.
- [9] Kiriyaama , N. . Institutional Evolution in Economic Integration: A Contribution to Comparative Institutional Analysis for International Economic Organization. U. Pa. J. Int'l Econ. L. , 1998 , 19: 53.
- [10] Nath A. . SAFTA Dispute Settlement Mechanism: An Attempt to Resolve or Merely Perpetuate Conflict in the South Asian Region , The. Am. U. Int'l L. Rev. , 2006 , 22: 333.
- [11] Nicita , A. , Gourdon , J. . A Preliminary Analysis on Newly Collected Data on Non-Tariff Measures//United Nations Conference on Trade and Development , Policy Issues in International Trade and Commodities Study Series 2012 (53) .
- [12] Pal , P. , Dasgupta , M. . The ASEAN-India Free Trade Agreement: An Assessment , Economic and Political Weekly , 2009 , 44(38) : 11-15.
- [13] Petri , P. A. , Plummer , M. G. , Zhai , F. . The Trans-Pacific Partnership and Asia-Pacific Integration: A Quantitative Assessment. Policy Analyses in International Economics 98. Washington , DC: Peterson Institute 2012.
- [14] Plummer , M. G. . Efficiency Effects of the Accession of Spain and Portugal to the EC. Journal of Common Market Studies , 1991 , 29(3) : 317-325.
- [15] Siritwardana. The Australia-United States Free Trade Agreement: An Economic Evaluation , North American Journal of Economics and Finance 2007(18) : 117-133.
- [16] Soloaga , I. , Winters , A. L. . Regionalism in the Nineties: What Effect on Trade?. The North American Journal of Economics and Finance , 2001 , 12(1) : 1-29.
- [17] Treffer , D. . The Long and Short of the Canada-U. S. Free Trade Agreement , The American Economic Review , 2004 , 94(4) : 870-895.
- [18] World Trade Report. The WTO and Preferential Trade Agreements: From Co-Existence to Coherence 2011.
- [19] World Trade Report. Trade and Public Policies: A Closer Look at Non-tariff Measures in the 21st Century , 2012: 101.
- [20] 柴瑜等. 中国 - 哥伦比亚自由贸易协定研究. 拉丁美洲研究 2012 , 34(4) : 3-13.
- [21] 陈立虎 赵艳敏. CEPA 争端解决规则构建之分析. 暨南学报: 哲学社会科学版 2007 , 28(6) : 27-31.
- [22] 慕亚平 李伯侨. 区域经济一体化与 CEPA 的法律问题研究. 北京: 法律出版社 2005.

(责任编辑: 朱 颖)

increases due to the substitution effect between the US-EU trade and the imports from BRICS countries when the TTIP commences.

A Prospective Study on the Economic Effects of China-EU FTA

Chen Hong Ma Yongjian(88)

Based on the status analysis of China-EU trade relations ,this paper applies an empirical research with computable general equilibrium model on how the establishment of China-EU FTA influence bilateral economic development ,trade ,welfare and industry output etc. The results are as follows. First ,the overall bilateral trade relations between China and the EU ,which have comparative advantages in labor-intensive ,capital and technology-intensive products exports respectively ,are very close ,but the overall bilateral trade structure appears as competitive. Second ,the China-EU FTA will improve bilateral economic development and stimulate import and export trade which is conducive to accelerate the implementation of FTA strategy and adapt to the new trend of economic globalization ,while its impact on bilateral welfare is not clear for that on one hand the FTA will increase household income ,on the other hand welfare levels tent to be falling for the consideration of income effect and trade substitution effect. Third ,the FTA will optimize bilateral international division of labor so that contributes to play their respective comparative advantages ,namely turning to produce goods with comparative advantages and increase imports with comparative disadvantages. Moreover ,China needs to pay closer attention to high-end manufacturing and services before the establishment of China-EU FTA.

The Analysis of Commitment Level of Tariff Reduction and Non-Tariff Measures in Colombia's Four Free Trade Agreements

Chai Yu Kong Shuai Li Shenggang(100)

From the perspective of tariff reduction and non-tariff measures ,this paper makes a quantitative analysis on the four FTAs signed by Columbia with America ,EU ,South Korea and Mexico ,respectively. The results show that ,from the perspective of tariff reduction ,Colombia has made great concessions with those developed economies ,even in agriculture field where most sensitive products exist. From the perspective of tariff reduction ,the level of commitments and the scores of scope ,depth and enforceability of FTAs signed by Colombia with developed economies are higher than that with developing country ,Mexico. In the subsequent negotiation of FTA between China and Colombia ,China should pay attention to Colombia's sensitive fields ,such as agriculture field. As for the non-tariff measures cooperation ,China should contain as many NTMs as possible in the FTA to avoid the abuse of NTMs.

Treasure Island or Desert Island: Welfare Effects: Analysis of Island Offshore Financial Centers

Wang Yong Zong Wenhao Wang Dazhi(108)

This paper shed light on nine first-class Island Offshore Financial Centers(IOFCs) in the world such as Bahamas ,Hong Kong ,Singapore ,Barbados etc. which have comprehensive representativeness for the study to analyze the welfare effects of offshore financial business on SIEs. Coordinated Portfolio Investment Survey (CPIS) and External Loans were chosen as offshore financial development variables with a twelve years span of the 2001 ~2012 panel data. Results indicated that the IOFCs financial development has significant positive associations with per capita GDP ,fiscal revenue and per capita deposit yet not positive on unemployment rate of Small Island Economies (SIEs) ; Tests also revealed that External Loans has stronger effects than CPIS ,which demonstrated that direct loans from banking system are more capable to improve welfare effects of IOFCs than asset covers from capital markets.

Measuring of Taiwan Indigenous Banks' Performance Based on the Dynamic Factor Analysis

Sheng Jiuyuan Wu Xinkun Zhu Hui(117)

In order to study Taiwan Indigenous Banks' development after banks privatization and analyze Taiwan Indigenous Banks' Performance ,this paper selects 27 Taiwan Indigenous banks as the research object ,using the Dynamic Factor Analysis to examine the operation performance and performance ranking of these 27 banks. The results show that the performance is linked closely with the bank size ,large banks' performance is generally better than small and medium-sized banks. But small and medium-sized banks have certain advantages on several indexes. The conclusion has certain enlightenments and reference for mainland banking market-oriented reform process.