



“不平等的民主”

# 美国贫富差距扩大与政治极化并行

王荣军

【摘要】贫富差距扩大对美国广大的较低收入群体的政治参与造成了负面影响，政治权利上的实质不平等程度扩大。与之相伴的政治极化现象使政策僵局频现，低收入民众利益难以得到充分照顾。从形成原因和政策应对情况来看，美国的贫富差距扩大和政治极化趋势相互交织影响，两种趋势可能长期并存。

【关键词】美国 贫富差距 政治极化 【中图分类号】D73 【文献标识码】A

自上世纪 70 年代以来，美国的贫富差距无论是从收入水平指标还是财富水平指标来看，都呈现稳步上升的趋势。与此同时，美国政治极化现象也愈演愈烈。

## “不平等的民主”：政治权利实质不平等的扩大

在资本主义政治体制下，政治态度既受个人的绝对收入和财富水平影响，更受相对收入和财富水平影响。国内外学者的研究表明，一般情况下，贫富差距扩大，经济不平等程度加剧，会导致多数美国民众的政治参与热情下降，只有富裕阶层的政治参与度能够保持或有所上升。

美国不同阶层在政策影响力方面非常不平等，而且这种不平等一直在扩大。富裕阶层对美国联邦政府的政策有着巨大的影响力，而不太富裕的美国人政府对政策没有多少实质影响力，这种状况与哪个政党在白宫执政并无必然关系，美国贫富差距的扩大只会维系及进一步加剧这种状况。

收入水平并不一定能决定民众在所有政策问题上的态度，对有些议题的支持或反对态度可能与民众的收入水平没有太大关系。美国学者的一项研究认为，拟议中的政策议题中近半数在各收入阶层中得到的支持率差别不大，上下不超过 10 个百分点。但是，观点相左而非观点相近的情况才能更好地说明政治参与度和影响力的状况。当观点分歧时，富裕阶层的主张会产生重大影响，而中产阶层和穷人的主张很少能对最终政策产生实质影响。研究表明，得到 20% 的富裕美国人支持的政策，最终出台的可能性是 20%，而得到 80% 富裕美国人支持的政策，讨论出台的时间能减少约一半。这种模式可以



2018 年 12 月 24 日，美国白宫附近的国家圣诞树“闭门谢客”新华社发

在美国过去的许多政策走向中得到实践验证。

传统上，民主党被认为是代表劳动阶层而共和党被认为是代表富裕阶层的党派。然而，两党实际上都不真正重视底层民众的声音。纵览两党近几十年来的执政史，就不同收入阶层在政治中的影响力而言，可以大致确定的是：富裕阶层的政策影响力始终大于中产阶层和穷人；富裕阶层的政策影响力在不断上升而不是相反。

导致富裕阶层政策影响力不断上升的因素很多，其中选举费用的不断提高肯定是重要因素之一。总体而言，美国政客竞选所需的费用越高，贫富差距越大，对富人提供的竞选资金的需求就越大，富人的政策影响力也就越大。个别政客依靠技术便利提供的条件通过大规模小额筹款获得竞选资金

的做法并不能成为否定富裕阶层资金影响力的理由。富裕阶层与其他收入阶层的美国人相比更愿意参加投票，自费参与政治竞选相关活动的可能性更大，政治捐款更多，这些都是富人更容易获得政治影响力的因素，但其中最重要的还是政治捐款。低收入阶层参与政治事务的热情确实不高，但美国中产阶级参与政治活动的活跃程度与富裕阶层相比差别并不大，但在政治捐款方面无法与富裕阶层抗衡，也就无法获得与富裕阶层相当的政治影响力。

### 美国政治极化与贫富分化的互动逻辑

美国政治极化现象并不是现在才出现的，它与美国贫富差距迅速扩大在时间上几乎是同步的。美国政治的极化不仅表现在国会两党的投票和政策宣示上，也体现在不同地区和普通民众之间利益和理念的对立中。国内外学者对此已进行了许多深入研究，政治极化与贫富分化或者说经济不平等加剧之间的关系始终是备受关注的问题。美国学者基思·普尔和霍华德·罗森塔尔对美国收入不平等与政治极化之间的关系进行了长期的跟踪研究，他们的研究成果显示，反映收入不平等状况的基尼系数和他们所编制的国会两党政治极化指数之间存在高度的相关性，两者相互影响。

美国政治极化和贫富分化具有相互强化的趋向，因为导致贫富差距、收入不平等扩大的因素往往也产生推动政治极化的影响，政治极化反过来又强化这些因素，使之长期化。其一，技术进步、产业结构升级会提高技能和教育带来的收益，从而抬高熟练技能或受过良好教育的人的收入，使低技能劳工处于不利地位，这被认为是导致收入不平等扩大的重要原因之一。而技能、教育方面的差异，不仅会导致劳工之间收入的差异，也会放大他们对政治和社会问题看法的差异，加剧他们政治上的分歧。其二，从家庭构成上看，受过良好教育、高技能的人与教育和技能程度低的人倾向于在水平相当的人群中各自组建家庭，不同教育和技能水平的家庭在政治和社会问题上的共同点也往往较少，从而在社会结构上增加了政治对立的可能性。其三，全球化的发展一般会导致高技能人群的竞争优势的强化，进一步提高技能和教育带来的收益，不同技能人群的收入不平等状况也因而会继续恶化。这种与国际竞争相关的利益分化肯定会加剧政治主张上的分歧，同样会助长政治极化的倾向。

利益分化意味着利益共同体认知的削弱甚至消失，从而

加剧政治主张的分歧，而这种分歧会削弱收入再分配政策措施的政治支持，反过来强化收入不平等程度。收入不平等程度的加剧，会导致经济利益集中到更小范围、紧密度更高的小群体中，加强这部分企业和社团的权力和影响力，利益集团寻租的可能性和冲动更强，从而进一步强化收入不平等和政治极化的格局。

因此，贫富差距扩大至少有三个影响政治极化的渠道：一是有效削弱共同体认知，为政治极化提供土壤。二是提高利益集中度，为少数最富裕群体组成的特殊利益集团游说、寻租活动提供可能性。三是因利益的根本冲突易将政治对手认定为敌对和出卖国族利益的群体，减少就社会各阶层都支持的议题达成妥协的可能性。

### 美国政治和经济不平等相互强化的长期化趋势

美国资本主义民主本质上是不平等的，而当前美国贫富差距扩大和政治极化趋势相互交织影响，经济上的不平等和政治上的不平等正呈现出相互强化的趋势。赢家通吃的经济分配格局带来的是赢家通吃的政治格局，最富裕阶层作为一个群体对政治的影响力不断上升。

以收入和财富差距不断扩大为代表的经济不平等加剧，导致共和和民主两党中政客的政治代表性差异加大，从而巩固和增强了美国精英政治行为的分裂倾向，将政治极化不断推向深入和持久。而政治极化的后果就是美国公共政策的制定和实施都日益与弱势群体脱节，贫富差距问题得不到有效的政策应对，公共政策实施的后果是强化经济不平等。如果按现在减税同时大规模增加支出的路走下去，美国政府债务不可避免地会重新开始快速膨胀，进一步挤压政府福利支出扩大的余地，以公共政策应对贫富差距问题的希望也更加渺茫。

当前，美国贫富差距扩大和政治极化趋势相互交织影响，相关公共政策调整的困难明显。如果因为长期拖延难决而使贫富差距和经济不平等扩大的现象日益固化，美国社会必将为此付出更大的代价。

人民论坛

（作者为中国社会科学院拉丁美洲研究所副所长、研究员）

#### 【参考文献】

① Bartels, Larry M.: Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age. New York: Russell Sage Foundation and Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008.

责编 / 赵橙涛 美编 / 于珊